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**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**



**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**дело № А43-31899/2014**

**10 апреля 2015 года** **г. Нижний Новгород**

Резолютивная часть решения объявлена 8 апреля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 апреля 2015 года.

**Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Княжевой Марии Владимировны (шифр судьи 39-851),**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Харламовой

О.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью « \*\*\* » (ОГРН \*\*\*, ИНН \*\*\*) г. Нижний Новгород

к ответчику предпринимателю без образования юридического лица \*\*\* (ОГРНИП \*\*\*, ИНН \*\*\*) г. Бор Нижегородской области

о взыскании 99 221 руб. 58 коп.

при участии в судебном заседании представителей сторон:

* от истца: Щепина А.Н. – представителя, доверенность от 02.12.14;
* от ответчика: не явился.

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Нижегородской области с иском к предпринимателю без образования юридического лица \*\*\* о взыскании:

* задолженности в сумме 95 866 руб. 13 коп.,
* договорной неустойки за просрочку оплаты товара в сумме 3 355 руб. 45 коп.,
* расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

обратилось ООО «\*\*\*».

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, явку уполномоченного представителя не обеспечил.

|  |  |
| --- | --- |
| 2 | А43-31899/2014 |
| Неявка представителя ответчика при таких обстоятельствах согласно п. 1 ст. 136 | |

Арбитражного процессуального кодекса РФ не препятствует проведению предварительного судебного заседания без его участия.

После проведения предварительного судебного заседания, суд с учетом того, что имеющихся в деле материалов достаточно для разрешения спора по существу, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом ответчик определением о принятии искового заявления к производству был уведомлен о возможности открытия судебного заседания в первой инстанции в случае отсутствия его возражений (которые в суд не поступили) против рассмотрения дела без его участия. Данное процессуальное действие соответствует правовой позиции, изложенной в п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.06 № 65.

В судебном заседании 08.04.15 истец заявил ходатайство об уточнении периода начисления неустойки с 11.10.14 по 17.12.14.

Ходатайство истца принято судом к рассмотрению в порядке, предусмотренном

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| п. 1 ст. | 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ. | |
| В | соответствии с п. 2 | ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ |
| в судебном заседании 08.04.15 | | объявлена резолютивная часть решения. |
| Заслушав представителя | | истца, изучив собранные по делу доказательства, суд |

усматривает основания для удовлетворения иска в части взыскания 95 866 руб. 13 коп. долга, 3 355 руб. 45 коп. пени за период с 11.10.14 по 17.12.14 и 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

При этом суд исходит из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, между ООО «\*\*\*» (поставщиком) и ответчиком (покупателем) заключены договоры поставки от 01.10.13 №№ 17, 18, согласно п. 1.1 которого поставщик обязуется поставлять, а покупатель – принимать и оплачивать товар наименование, ассортимент, количество и сроки поставки которого указываются сторонами в накладной (л.д. 13-18).

Судом установлено, что в рамках исполнения договорных обязательств ООО

«\*\*\*» на основании товарных накладных (л.д. 21-33) поставило ответчику товар на общую сумму 1 852 401 руб. 25 коп.

Ответчик в нарушение условий договора оплату товара произвел частично в общей сумме 1 756 535 руб. 12 коп., в связи с чем его задолженность составила 95 866 руб. 13 коп.

Судом установлено, что между ООО «\*\*\*» (цедентом) и истцом (цессионарием) заключен договор уступки права требования (цессии) от 15.08.14, согласно которому цедент уступил цессионарию право требования долга в сумме

95 866 руб. 13 коп. по договора от 01.10.13 №№ 17, 18 (л.д. 19, 20).

Ответчик был надлежащим образом уведомлен об уступке права требования. Сделка цессии никем из участников не оспорена и соответствует требованиям главы 24 Гражданского кодекса РФ.

Должник обязательство по оплате долга ни перед поставщиком, ни перед

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| цессионарием не исполнил, что послужило основанием | для | обращения заявителя |
| с иском. |  |  |
| Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса | РФ | гражданские права |
| и обязанности возникают из договоров и иных сделок, | предусмотренных законом, | |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  | А43-31899/2014 |
| а также из | договоров и | | | иных сделок, хотя | | и не |  | предусмотренных законом, | | |
| но не противоречащих ему. | | | |  |  |  |  |  |  |  |
| В силу п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее | | | | | | | | | | |
| кредитору на основании обязательства, может быть | | | | | | | передано | | им | другому лицу |
| по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. | | | | | | | | | | |
| Исходя из положений ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны | | | | | | | | | | |
| исполняться | надлежащим | | | образом | в соответствии | | с | условиями | | обязательства |
| и требованиями закона, иных правовых актов, | | | | | | а при | | отсутствии | | таких условий |
| и требований – | |  | в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно | | | | | | | |
| предъявляемыми требованиями. | | | | |  |  |  |  |  |  |
| В силу ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения | | | | | | | | | | |
| обязательства |  | и | одностороннее | | изменение | его | условий | | не | допускаются, |
| за исключением случаев, предусмотренных законом. | | | | | | |  |  |  |  |
| Согласно | | п. | 1 ст. 516 Гражданского кодекса | | | | РФ покупатель оплачивает | | | |

поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате товара установлен материалами дела.

Поскольку ответчик доказательств полной оплаты долга в материалы дела не представил, требование о взыскании задолженности предъявлено истцом

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| обоснованно, подтверждено материалами | дела и подлежит | удовлетворению |
| в соответствии со ст. 309, ст. 516 | Гражданского кодекса | РФ в сумме |

95 866 руб. 13 коп.

Иск в части взыскания пени предъявлен правомерно, так как начисление договорной неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки оплаты товара, предусмотрено п. 7.3 договоров поставки и ст. 330 Гражданского кодекса РФ.

Расчет пени проверен судом и признан обоснованным за период с 11.10.14 по 17.12.14 в сумме 3 355 руб. 45 коп.

При распределении судебных расходов по делу, состоящих из расходов по государственной пошлине и оплате услуг представителя, суд исходит из следующего.

* соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с осмотром доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. п. 1, 5 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

* обоснование произведенных расходов по оплате услуг представителя истец представил договор на оказание юридических услуг от 10.12.14 № 530, заключенный между истцом и ООО «Юрист-НН», а также квитанцию к приходному кассовому ордеру от 10.12.14 № 530 на сумму 20 000 руб., подтверждающее оплату юридических услуг (л.д. 37, 38, 53).
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Вместе с тем, в силу правил ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При определении разумных пределов указанных расходов принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Таким образом, учитывая незначительную сложность дела и наличие у истца необходимых доказательств, суд считает возможным отнести на ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 168, 170, 171, п. 2 ст. 176, ст. ст. 180, 319, 321

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с предпринимателя без образования юридического лица \*\*\* (ОГРНИП \*\*\*, ИНН \*\*\*) г. Бор Нижегородской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» (ОГРН \*\*\*, ИНН \*\*\*) г. Нижний Новгород

95 866 руб. 13 коп. долга, 3 355 руб. 45 коп. пени за период с 11.10.14 по 17.12.14, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 3 968 руб. 86 коп. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд.

Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа г. Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

**Судья** **М.В. Княжева**

*Помощник судьи Харламова О.С., тел. 411-89-09*
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